

台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992

何思因*

在先進民主國家中，選舉是政治運作的張本，不論是執政者的更迭或是政策的改變，都視選舉結果而定。這些先進民主國家的選舉重視的是由下而上的「選擇」，也就是政黨能夠公平競爭而使選民在投票時可以有真正的選擇。在另一方面，選舉對極權國家或威權國家而言，選舉只是統治的一個工具，這些國家或者是藉選舉將其政權合法化（例如前蘇聯舉行的「喝采」式選舉）、或者是藉著選舉來動員、教育並安撫群眾（例如前東歐共產國家所舉行的選舉）、或者是藉選舉將政治資源做合理的分贓（例如墨西哥及肯亞的選舉）（Harrop and Miller, 1987:15-40）。這類選舉重視的是從上而下的「控制」，選民在投票時選擇有限，因此選舉結果根本不足以影響政治運作。

我國的選舉在1988年主要的反對黨民主進步黨（以下簡稱民進黨）完全合法化之前，基本上屬於控制型的選舉：選舉缺乏制度化的反對黨競爭，因此選民實際沒太大的選擇。但是自從1987年以後，我國選舉競爭的本質就和過去大不相同了：反對黨可以合法的活動、可以獲得相當的合法性，選民這才有真正的選擇。本文因此要討論1987年以來，兩次「正常」選舉中（1989年以及1992年的立委選舉），選民政黨偏好的變遷。我的基本觀點是，只有在「正常」選舉環境中，選民才能正常的表達他的政黨偏好。研究這兩次選舉選民政黨偏好的變遷可視作未來選舉中選民政黨偏好的基線。本文將首先討論政黨偏好的測量及過去的研究、其次探討在1989年以及1992年立委選舉中，我國選民政黨偏好的分佈以及影響政黨偏好的因素，最後將探討政黨偏好所顯示的政治意義。本文所用的資料是由政治大學選舉研究中心在這兩次選舉中所收集的三組民意測驗資料，這三組資料分別是1989年立委選舉全國的選民投票行為研究資料、1992年立委選舉全國的選民投票行為研究資料、以及1992年立委選舉台北市南區的選民投票行為研究資料。所以列入台北市南區的分析，是因為一般都認為台北地區的選民其選舉行為和其他地區的選民選舉行為有所不同，這項分析可以和對全國選民的分析加以對照比較。

* 本文作者為政大國際關係研究中心研究員

一、政黨認同的概念與測量

在討論政黨偏好的測量時，我們的起始點是密西根大學社會研究中心對政黨認同所做的測量。密西根傳統的測量問題為：「一般而言，你認為自己是共和黨、民主黨、或獨立選民、或其他？」如果受訪者在這題答的是共和黨或民主黨，則續答「你認為你自己是強烈的（共和黨或民主黨）或是不太強烈的（共和黨或民主黨）？」如果受訪者在前一題答的是獨立選民，則續答「你認為自己比較接近共和黨或民主黨？」三題合併，可以得到一個總述選民政黨認同的七點量表：強烈民主黨—弱民主黨—傾向民主黨—獨立—傾向共和黨—弱共和黨—強烈共和黨。這個七點量表有兩個特徵：第一、它是一度空間的，認同民主黨的選民與認同共和黨的選民站在對等的兩極，中間則是獨立選民。第二、這個量表把對政黨認同的方向（認同民主黨或共和黨）與認同強度（強、弱、傾向）同時表達出。

密西根大學的這個政黨認同量表，有兩類問題。第一類問題是實證上的：這個量表並不具移轉性。所謂移轉性是指如果A比B大，B比C大，A就比C大。應用在這個量表上，就是指強烈認同政黨的選民(A)，應比對政黨認同較弱的選民(B)、表現出較強烈的對政黨認同的行為；同樣地、弱政黨認同的選民(B)應比只是傾向某一政黨的選民(C)表現出較強烈的對政黨認同的行為。邏輯如此，實證卻不然。就政治參與程度（Petrocik, 1974）、政黨評估(Asher, 1980)、以及投票選擇（Keith, et al. 1977）而言，這個七點量表並不具移轉性。這顯示這個七點量表在邏輯上有所缺失。

這個實證問題導致第二類理論性的問題。密西根大學的七點量表把對民主黨、共和黨認同的選民置於對稱的兩極，問題在於對一黨的認同是否就表示對另一黨有敵意或是中立、甚或是較低程度的喜歡（Maggiotto and Piereson, 1977）。換言之，對共和黨的認同與對民主黨認同應置於不同的空間之上。其次的理論問題是獨立選民究竟何所指——他是同時支持兩黨、或同時拒斥兩黨、或同時對兩黨持中立態度（Valentine and Van Wingen, 1980）？換言之，獨立選民政黨認同者又應置於不同的空間。

為了解決這兩類問題，Herbert F. Weisberg因此建議政黨認同這個概念應該用三度面向（即對共和黨的認同、對民主黨的認同、中間立場）的量表來測量（Weisberg, 1980）。Weisberg的建議很重要，因為這種測量方法跟傳統的測量方法完全不同，也影響到我國民意測驗對政黨認同的測量。我在稍後會對此加以探討。

政黨認同原來出自美國，但是把它運用到比較政治中，就有些別的問題產生了。第一個問題在於美國的政黨體系與其他國家的政黨體系不同，這造成政黨認同選擇基準不

同。美國選民只需比較共和黨、民主黨兩黨，而其他多黨制民主政體的選民則需跨過整個政黨空間，做多重比較，才能找到認同的政黨（Crewe, 1976）；換言之，這是前述Weisberg所提出的面向問題。第二個問題是美國的選舉制度和其他先進民主國家的選舉制度不同：在美國的選舉制度之下，選民較容易把他對候選人的喜好與對政黨的喜好區分開來，而其他選舉制度（例如政黨名單選票，party list，制度）下的選民則較難做這種區分。第三個問題是許多民主先進國家的政黨都植基於特殊的社會團體，選民對某一政黨的支持與其說出自政黨認同，不如說是基於社會團體意識（Lipset and Rokkan, 1967）；而美國的政黨與社會團體的契合卻沒那麼深刻。換言之，如果測量其他先進民主國家選民的政黨認同，我們可能無法將政黨認同與社群意識區分開來。第四個則是語意學的問題。因為每個國家的文化背景、政治體系與過程均不同，各國選民對政黨「認同」（identification）這個概念未必給予相同的意義。因此要測量其他國家選民的政黨認同，必須將問卷方式、內容、與措辭都按各國情況予以修正。

在把政黨認同這個概念用到其他國家時，我們可以發現許多研究都把傳統的密西根七點量表做了相當的改進。這些研究對象包括了荷蘭（Thomassen, 1976）、西德（Kaase, 1976; Norpoth, 1978）、英國（Crewe, 1976; Wattenberg, 1982）、加拿大（LeDuc, et al., 1980; LeDuc, et al., 1984; Uslander, 1989）、澳洲（Wattenberg, 1982）、以及日本（Richardson, 1986, 1988）。除了荷蘭以外，研究發現都認為政黨認同在每個政治體系中都是個相當有意義的概念（何思因，1990）。

當政黨認同這個概念移植到我國的政治研究時，不同的機構採取了不同的研究策略。台大政治系的研究選舉研究計畫以及中研院的「台灣地區社會意向調查」計畫，採取了Weisberg所用的多面向的測量，測量選民對每一個政黨的好惡（即用相同的方式分別問選民對國民黨、民進黨、或其他政黨的好惡）（胡佛等人，1987；胡佛等人，1989；Yun-han Chu, 1992；徐火炎，1991, 1993）。政大的選舉研究中心則採取了密西根傳統的七點量表，將國民黨與「黨外」（1987年以前），或是國民黨與民進黨（1987年以後）置於一個七點量表的兩端，中點則是中間選民（劉義周，1987；何思因，1992）。政黨認同的措辭也改成了政黨偏好。這兩種測量方法，因為各有其理論考慮，所以無分軒輊。倒是其所收集的資料提供了我國選舉研究兩個最好的資料庫，可供研究者分析比較。

本文既然用政大選舉研究中心所收集的資料，那麼會不會發生移轉性的問題以及面向壓縮（所謂面向壓縮，是指將兩個不同的概念放在同一個量表裡測量，見前頁對Weisberg的討論）的問題呢？答案是不會。我把三項民意測驗中的政黨偏好分別與投票參與、政黨評估、以及投票抉擇做交叉分析，結果發現有完全的移轉性。至於把國民黨與民進黨置於一個量表的兩極也沒有引起空間壓縮的問題。因為對國民黨有好感的選民

幾乎都非常討厭民進黨；反之傾向民進黨的選民也很討厭國民黨（何思因，1993；以及本文第三節）。這和我們的日常經驗相符。換言之，把兩黨置於兩極很符合我國在1989年以及1992年的立委選舉狀況，這種測量有其內在有效性。壓縮空間的問題在美國存在，在我國則不存在。當然以後如果新黨興起，則會引起多重政黨空間問題，那麼對政黨偏好的測量也要改變了。

二、政黨偏好的分佈與影響政黨偏好的因素

表1顯示我國選民在政黨偏好上，從1989年至1992年的整體變遷。這裡我要強調的是整體的變遷。本來要研究政治態度的變遷最好用覆訪資料（panel data），這樣我們可以測出個人在第一次測驗以及第二次測驗之間的政治態度的改變。用整體資料則有可能形成「生態謬誤」，即用整體資料來推斷個人行為。這時用覆訪資料所顯示的結果就會完全不同於用整體資料所顯示的結果（Markus, 1980）。以下結果指的都是選民所顯示的整體行為。

表1 我國選民政黨偏好的分佈，1989-1992

	1989	1992	1992	
	全體選民	全體選民	台北市南區選民	
	A % (N)	B % (N)	C % (N)	B-A,% C-B,%
非常偏向民進黨	0.7 (18)	2.8 (43)	3.1 (27)	2.1 0.3
普通偏向民進黨	1.0 (26)	6.6 (100)	8.3 (73)	5.6 1.7
偏向民進黨	4.1 (108)	2.8 (42)	3.5 (31)	-1.3 0.7
中間選民	51.9 (1374)	39.5 (601)	23.8 (209)	-12.4 -15.7
偏向國民黨	15.4 (407)	7.3 (111)	8.3 (73)	-8.1 1.0
普通偏向國民黨	11.4 (301)	17.9 (272)	23.1 (203)	6.5 5.2
非常偏向國民黨	11.4 (301)	15.3 (233)	19.9 (175)	3.9 4.6
拒答、不知道	4.2 (111)	7.9 (121)	10.1 (89)	
總數	2646	1523	880	

表1顯示出兩個有意思的趨勢。第一、較中間的選民（包括中間選民、偏向國民黨、以及偏向民進黨的選民）有流失的趨勢，而較有政黨偏好的選民則有增加的趨勢（B減A）。這可能是因為政黨經過三年的動員，使得選民對政黨有了更鮮明的印象，因而有政黨偏好的人數增加了。第二、台北市的選民比起全省的選民更有政黨偏好的傾向（C減B）。這和一般的看法不太一樣，一般的看法多認為台北地區的選民較其他地方都來得獨立些。

接下來探討影響選民政黨偏好的因素。從過去的研究顯示影響選民政黨認同的因素很多，其中包括選民的政策立場、對候選人的看法、對政黨的評估、選民本身的意識型態、選民的政治社會化過程、以及選民先前的投票取向等（Page and Jones, 1979; Markus and Converse, 1979; Fiorina, 1981; Jennings and Niemi, 1981）。因為政大選舉研究中心的資料不足以支持一個完整的計量學雙向回溯模型（non-recursive model）來對選民的政黨偏好來源做全面性的分析，因此我只以選民的社會經濟背景來分析選民的政黨偏好。這麼做還有一個好處，那就是在完整的政黨認同計量學模型中，上面所說的政策立場、對候選人的看法等變數都是中介變數，這些中介變數還是會受到獨立變數（即選民的社會經濟背景）的影響。用這些人口學的獨立變數來分析選民的政黨偏好，我們至少可以了解那些人會傾向那個政黨。

我用區別分析（discriminant analysis）做為統計方法。這個方法基本上是由多元迴歸分析演變出來的，但是比較不受到迴歸分析的限制（Klecka, 1980; Marascuilo and Levin, 1983:263-340），其目的是要看有那些群體特徵的人，最會有共同的某一特性（例如對國民黨的偏好）。所用的獨立變數為省籍、性別、職業、教育程度，以及年齡；其中前兩項為虛擬變數（dummy variable）。依變數則是由七點量表合併成的三點量表政黨偏好（偏國民黨、中間選民、偏民進黨）。結果見表2。

首先，這個簡單的模型表現並不太差，因為依變數有三個群體，所以隨機預測率為33.33%。這個模型正確的預測率平均則在48%左右。

因為依變數有三個群體，所以區別分析有兩個函數（functions）。但是從第一列裡，我們可以發現第一個函數幾乎包辦了全部的解釋力，所以我們要注意的只有F1項下的係數。這些係數在各次選舉中對政黨偏好的影響都相當一致：第一、省籍是所有變數中對政黨偏好最具影響的，本省籍的傾向民進黨、外省籍的傾向國民黨。第二、其次是教育、再其次是職業，通常教育程度較高的、職業的社會地位較高的也較傾向國民黨、反之則傾向民進黨。第三、年齡和性別對選民政黨偏好的影響則並不顯著。這些發現和以往的發現並無太大出入（何思因，1991；徐火炎，1993）。

表2 影響選民政黨偏好的社會經濟（背景）因素，1989-1992

	1989全省選民		1992全省選民		1992北市南區選民	
% of variance						
function 1	91.03		89.73		86.29	
function 2	8.97		10.27		13.71	
	F1	F2	F1	F2	F1	F2
省籍	.62*	-.37	.83	-.22	.90	.20
職業	-.33	.14	-.41	-.27	-.19	.11
教育	-.42	-.20	-.41	-.25	-.21	.69
年齡	.04	.66	-.20	.56	-.18	-.22
性別	.12	.63	-.03	.62	-.20	-.54
正確「預測率」	47.93%		44.61		51.48	

* 所列數字為 standardized canonical discriminant function coefficients (不另中譯)。

三、政黨偏好的政治意義

政黨偏好最大的政治意義就是其對投票選擇的影響。為了估測政黨偏好對投票抉擇的影響，我用一個Probit（不另中譯）模型做分析。這個模型的依變數為是否投票給國民黨候選人（是 = 1；否 = 0），獨立變數為政黨偏好、政黨形象、以及前述的各項社會經濟變數。所以加上政黨形象這個變數（政黨形象是測量選民對政黨的各種看法，例如某黨是否最能為選民服務、是否有最好的人才等，再加以總合成，總合數值越高者，表示政黨在該選民心目中形象越佳），是因為在對日本選民的研究中，政黨形象是不同於政黨認同的一個面向（Richardson, 1986, 1988）。而我國與日本的選舉制度相近、政黨的動員方式相近、並且也是一黨長期執政，政黨形象對選民也是相當熟悉的觀念，因此將之列入，以確實了解我國選民對政黨的觀感對其投票行為的影響。其次又因為過去的研究顯示省籍對投票行為有相當影響（外省籍選民較傾向投國民黨；本省籍選民則否），因此將省籍特別列出做為一虛擬變數，即不同省籍有不同的常數項。另外同樣地，因為資料不允許我做一完整的雙向回溯模型來估測投票抉擇，我只能以這個較簡單的模型來分析政黨因素對投票抉擇的影響。結果見表3。

表3 政黨偏好對投票抉擇的影響，1989-1992

	1989 全省選民		1992 全省選民		1992 台北市南區選民	
	係數	標準差	係數	標準差	係數	標準差
常數項						
本省	3.56*	.33	2.42*	.41	1.99	.94
外省	3.95*	.38	2.72*	.47	1.99	.99
變數項						
政黨偏好	2.33*	.47	3.28*	.57	5.64*	1.22
政黨形象	.24	.17	1.26*	.26	.21	.49
職業	.23	.23	-.81*	.26	-.08	1.02
教育	-.44	.28	.37	.35	-.87	.60
年齡	.17	.22	1.13*	.26	.09	.46
性別	-.06	.30	.40	.38	-.11	.74

Probit model: (probit(prob.) + 5 = intercept + BX

*: t-ratio significant at .01 level, with infinite df.

從上表我們可以看出幾個有意思的趨勢。第一、省籍的常數項代表國民黨在選舉時省籍中的基本票。這些常數項是正值表示國民黨比民進黨在選民中有先天優勢。但是這個優勢從1989年至1992年已經減少了，在台北市南區更是毫無優勢。第二、在1989年立委選舉時，影響選民投票抉擇最重要的因素是省籍以及政黨，省籍之間雖有差異，但並不算太大。但是到了1992年立委選舉時，影響選民投票抉擇除了省籍外（省籍差異還是不算太大），還依次包括了政黨偏好、政黨形象、年齡（年紀愈大就愈傾向國民黨）、職業（職業的社會地位愈高的愈不傾向國民黨）。政黨偏好對投票抉擇的影響，從1989年至1992年也有增加，在台北市南區尤其如此。第三、1992年台北市南區的選民和全省選民所表現的投票行為完全不同：在北市南區，省籍不直接影響選民的投票抉擇，省籍只能透過政黨偏好間接影響選民的投票抉擇。

政黨偏好與投票抉擇的關係可見表4。

表4 政黨偏好與投票抉擇

投票 (row %)	1989 全省選民			1992 全省選民			1992 北市南區選民		
	國民黨 (或其他黨)	無黨	民進黨	國民黨	無黨	民進黨	國民黨	無黨	民進黨
非常傾向民進黨	14.3	7.1	78.6	0.0	5.0	95.0	0.0	0.0	100.0
普通傾向民進黨	22.2	0	77.8	6.2	2.5	91.4	6.1	6.1	87.8
偏向民進黨	12.7	10.1	77.2	24.2	6.1	69.7	11.8	41.2	47.1
中間選民	63.6	8.5	27.9	55.8	8.9	35.3	41.1	24.7	34.2
偏向國民黨	86.6	3.3	10.0	86.8	7.4	5.9	86.5	13.5	0.0
普通傾向國民黨	87.1	4.5	8.4	91.8	4.3	3.8	85.7	8.7	5.6
非常傾向國民黨	95.7	3.2	1.2	98.6	.5	.9	93.4	6.6	0.0
總數	1,539			967			445		

表4顯示，政黨投票的傾向十分明顯。偏向—普通傾向—非常傾向國民黨的選民投票給國民黨的比例都相當穩定。非常支持民進黨及普通支持民進黨的選民對民進黨的支持三年以來也有增加。對政黨支持浮動較大的是偏向民進黨的選民以及中間選民。從1989年至1992年，中間選民對國民黨支持減少了，對民進黨的支持增加了，而台北市南區的中間選民對兩黨支持則較全省選民來得平均。

政黨偏好第二個政治意義就是其對政黨觀感的影響；一個選民偏好某個政黨是否會影響他對別的政黨的看法，因為我所用的三組資料對政黨觀感的測量不同，所以以下的結果不能直接比較，我們只能觀察一些大概的趨勢。

從表5至表7我們可以看出政黨偏好與政黨觀感間的關係。很顯然的，偏好某一黨就會對另一黨十分不喜歡；這是表5到表7的共同趨勢。我們可說這是政黨偏好的極端化。另外，我們如果比較表5與表6中選民對國民黨是否滿意的部份，我們可以發現中間選民及偏好國民黨的選民（包括偏向—普通—非常支持國民黨），對國民黨不滿意的比例均有上升，對國民黨滿意的比例均下降；在偏國民黨的選民中，這種傾向尤其明顯。這種現象我們可稱之為對國民黨疏離感的增加。那麼選民對民進黨的疏離感是否也增加了呢？我因為缺乏1989年的資料所以不能確定。不過看表7，我們至少可以確定台北市南區的選民對兩黨都有疏離感。偏好民進黨的選民不喜歡國民黨是理所當然，但是他們也不喜歡民進黨；同樣的，偏好國民黨的選民不喜歡民進黨，但是他們也有許多人不喜歡國民黨。

表5-7 政黨偏好與對政黨的觀感，1989-1992

表5 是否滿意國民黨的一般表現，1989

row %		不滿意	普通	很滿意
	非常傾向民進黨	70.6	17.6	11.8
	普通傾向民進黨	61.5	11.5	26.9
	偏向民進黨	56.6	16.0	27.4
	中間選民	23.9	28.3	47.8
	偏向國民黨	14.4	13.4	72.2
	普通傾向國民黨	19.8	18.7	61.5
	非常傾向國民黨	11.5	8.4	80.1
	總數	2,150		

表6 是否滿意國民黨、民進黨半年來的表現，1992全省

row %	國民黨			民進黨			
	不滿意	普通	很滿意	不滿意	普通	很滿意	
	非常傾向民進黨	80.0	10.0	10.0	10.3	15.4	74.4
	普通傾向民進黨	50.0	27.7	22.3	9.4	32.3	58.3
	偏向民進黨	56.4	17.9	25.6	16.2	24.3	59.5
	中間選民	28.7	33.8	37.5	25.6	44.8	29.6
	偏向國民黨	33.7	21.4	44.9	48.4	29.0	22.6
	普通傾向國民黨	29.0	24.1	46.9	50.0	26.8	23.2
	非常傾向國民黨	14.3	14.3	71.3	59.9	18.8	21.3
	總數	1,174			1,097		

表7 是否對國民黨、民進黨有好感，1992北市南區

row %	國民黨			民進黨			
	沒好感	普通	有好感	沒好感	普通	有好感	
	非常傾向民進黨	100.0	0.0	0.0	37.0	14.8	48.1
	普通傾向民進黨	88.6	5.7	5.7	65.3	13.9	20.8
	偏向民進黨	90.3	3.2	6.5	71.0	6.5	22.6
	中間選民	82.2	10.5	7.3	86.8	6.9	6.3
	偏向國民黨	70.4	15.5	14.1	94.4	2.8	2.8
	普通傾向國民黨	58.8	20.6	20.6	91.0	4.5	4.5
	非常傾向國民黨	22.2	19.3	58.5	94.0	2.4	3.6
	總數	759			791		

四、結論

本文討論1989年與1992立委選舉中，選民的政黨偏好。我發現在這三年之間，從選民政黨偏好的分佈來看，我國選民的政黨偏好有增加；政黨偏好對投票的影響力也增加了。但是另一方面，選民對政黨的極端化的看法以及選民對政黨的疏離也增加了。至於本文的發現是否是一長期趨勢，或者只是因為兩次選舉環境不同而形成的短期改變，則有待更多的選舉民意測驗才能確定。

參考書目

何思因

1990 “比較政黨認同研究”，**問題與研究**，29:13。

何思因

1991 “影響我國選民投票抉擇的因素”，**東亞季刊**，23:2。

何思因

1992 “我國選民的政黨偏好”，**東亞季刊**，24:1。

何思因

1993 “1992年立委選舉北市南區選民的政黨偏好”，未發表論文（國科會研究計畫報告）。

胡佛等人

1987 **選民的投票行爲：民國七十二年增額立法委員選舉的分析**，台北：中央選舉委員會。

胡佛等人

1989 **選民的投票行爲：民國七十五年增額立法委員選舉的分析**，台北：中央選舉委員會。

徐火炎

1991 “政黨認同與投票抉擇”，**人文及社會科學集刊**，台北：中研院人文社科所4:1。

徐火炎

1993 “選民的政黨政治價值取向、政黨認同與黨派投票抉擇：第二屆國大代表選舉選民的投票行爲分析”，**國家科學委員會研究彙刊**，3:2。

劉義周

1987 “選民的政黨偏好”，雷飛龍等，**轉型期社會中的投票行爲—台灣地區選民的科際整合研究II**，行政院國家科學研究計畫成果報告（計畫編號0301-H-004-12）。

Asher, Herbert B.,

1980 *Presidential Elections and American Politics*, Homewood, IL: The Dorsey Press.

Chu, Yun-han

1992 *Crafting Democracy in Taiwan*, Taipei: Institute for National Policy Research.

Crewe, Ivor

- 1976 "Party Identification Theory and Political Change in Britain," In *Party Identification and Beyond*, eds. Budge, Ian, Ivor Crewe, and Dennis Farlie, N.Y.: John Wiley & Sons.

Fiorina, Morris P.

- 1981 *Retrospective Voting in American National Elections*, New Haven : Yale University Press.

Harrop, Martin, and William L. Miller

- 1987 *Elections and Voters: A Comparative Introduction*, London: MacMillan.

Jennings, M. Kent, and Richard G. Niemi

- 1981 *Generations and Politics*, N.J.: Princeton University Press.

Kaase, Max

- 1976 "Party Identification and Voting Behavior in the West Germany Election of 1969," in *Party Identification and Beyond*, eds. Budge, Ian, Ivor Crewe, and Dennis Farlie, N.Y.: John Wiley & Sons.

Keith, Bruce, et al.,

- 1977 "The Myth of the Independent Voter," *Paper presented at the annual meeting of the American Political Science Association*, Washington, D.C., September 1-4.

Klecka, William R.

- 1980 *Discriminant Analysis*, Beverly Hills, CA: Sage.

LeDuc, Lawrence, and Harold D. Clarke, Jane Jenson, and Jon H. Pammett,

- 1980 "Partisanship, Voting Behavior, and Election Outcomes in Canada," *Comparative Politics*, 12:4.

LeDuc, Lawrence, and Harold D. Clarke, Jane Jenson, and Jon H. Pammett,

- 1984 "Partisan Instability in Canada: Evidence from a New Panel Study," *American Political Science Review*, 78:2.

Lipset, Seymour M., and Stein Rokkan

- 1967 *Party Systems and Voter Alignments*, New York: MacMillan.

Maggiotto, Michael A., and James E. Piereson

- 1977 "Partisan Identification and Electoral Choice: The Hostility Hypothesis," *American Journal of Political Science*, 21:4.

- Markus, Gregory B.
1980 *Analyzing Panel Data*, Beverly Hills, CA: Sage.
- Markus, Gregory B., and Philip E. Converse
1979 "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice," *American Political Science Review*, 73:4.
- Marascuilo, Leonard A., and Joel R. Levin
1983 *Multivariate Statistics in the Social Sciences*, Monterey, CA: Brooks/Cole.
- Norpoth, Helmut
1978 "Party Identification in West Germany: Tracing an Elusive Concept," *Comparative Political Studies*, 11:1.
- Page, Benjamin I., and Calvin C. Jones
1979 "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote," *American Political Science Review*, 73:4.
- Petrocik, John R.
1974 "An Analysis of Intransitivities in the Index of Party Identification," *Political Methodology*, 1:1.
- Richardson, Bradley M.
1986 "Japan's Habitual Voters: Partisanship on the Emotional Periphery," *Comparative Political Studies*, 19:3.
- Richardson, Bradley M.
1988 "Constitutency Candidates versus Parties in Japanese Voting Behavior," *American Political Science Review*, 82:3.
- Thomassen, Jacques
1976 "Party Identification as a Cross-National Concept: Its Meaning in the Netherlands," in *Party Identification and Beyond*, eds. Budge, Ian, Ivor Crewe, and Dennis Farlie, N.Y.: John Wiley & Sons.
- Uslaner, Eric M.
1989 "Multiple Party Identifiers in Canada: Participation and Affect," *Journal of Politics*, 51:4.
- Valentine, David C., and John R. Van Wingen
1980 "Partisanship, Independence, and the Partisan Identification Questions," *American Politics Quarterly*, 8:2.

選舉研究

Wattenberg, Martin P.

1982 "Party Identification and Party Image: A Comparison of Britain, Canada, Australia, and the United States," *Comparative Politics*, 15:1.

Weisberg, Herbert F.

1980 "A Multidimensional Conceptualization of Party Identification," *Political Behavior*, 2:1.